



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van SAB  
de heer J.E.M. Gorren  
Mevrouw I. Jeunhomme

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP  
Schriftelijke vervolgvragen inzake  
stikstofproblematiek en risicobeheersing  
BEHANDELD DOOR  
FWG (fFred) Sijben

DATUM  
1 juli 2025  
Verzonden: 01-07-2025  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4051

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2025.02040

E-MAILADRES  
Fred.Sijben@Maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Gorren en mevrouw Jeunhomme,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke (vervolg)vragen die uw fractie gesteld heeft op 10 juni 2025 naar aanleiding van de eerdere beantwoording op 28 mei 2025 over de gevolgen van recente stikstofuitspraken voor gemeentelijke projecten.

### Vraag 1:

Welk concreet plan heeft het college om het tekort aan ambtelijke en externe capaciteit voor stikstoftoetsing op te lossen? Binnen welke termijn verwacht het college deze capaciteit op orde te hebben?

### Antwoord 1:

*Voor het tekort aan advies- en beoordelingscapaciteit, zijn inmiddels afspraken gemaakt met een extern bureau die deze capaciteit voor de gemeente gaat leveren. Deze vervangt momenteel zowel de beperkte interne capaciteit, als in basis de benodigde externe capaciteit.*

### Vraag 2:

Waarom heeft het college, ondanks sinds 2019 verscherpende jurisprudentie op stikstofgebied, niet eerder een structurele risico-inschatting gemaakt voor gemeentelijke projecten in de nabijheid van Natura 2000-gebieden?

### Antwoord 2:

*Zoals ook al in de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen, maar ook in de diverse raadsinformatiebrieven sinds 2019 is aangegeven, is telkenmale het risico voor diverse projecten en ontwikkelingen geduid. Ook in de risico-paragraaf van de P&C-documenten wordt het risico telkens aangegeven. Dit gebeurt zowel op het generieke niveau qua impact voor de gemeente, als waar mogelijk en relevant, specifiek op project of ontwikkelingsniveau (zoals jaarlijks in het MPGV bij de individuele projecten waar het speelt). Complicerend daarbij is de telkens wijzigende uitgangspunten, jurisprudentie en toetsingskader (AERIUS-berekeningen).*

### Vraag 3:

Wat gaat het college doen om de informatievoorziening aan de raad in dit soort dossiers structureel te verbeteren, met name bij juridische uitspraken die de uitvoerbaarheid van gemeentelijk beleid raken?

Schriftelijke vragen



DATUM  
1 juli 2025

**Antwoord 3:**

Zoals ook al in de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen, maar ook in de diverse raadsinformatiebrieven sinds 2019 is aangegeven, proberen we de raad zo goed mogelijk te informeren over de ontwikkelingen in de jurisprudentie en wet- en regelgeving. Soms is dat specifiek in relatie tot een project, soms meer in algemene termen over de wet- en regelgeving. Dat proberen we zorgvuldig te doen, waardoor het soms wat meer tijd vraagt, zeker als het om een specifiek effect op een individueel project gaat. Met de afspraken met het externe bureau, hopen we ook qua capaciteit voorlopig weer wat sneller te kunnen reageren op ontwikkelingen. Mogelijk kan ook sneller informatie aan de raad verstrekt worden in algemene termen als zich een nieuwe ontwikkeling voordoen, ook al is dan het specifieke effect bij individuele projecten nog niet bekend.

**Vraag 4:**

Hoe beoordeelt het college het feit dat een verzoek aan de Provincie Limburg is gedaan inzake een eventueel benodigde Wnb-vergunning voor het Kruisherhotel, terwijl de raad hierover niet is geïnformeerd en dit in de beantwoording slechts werd omschreven als 'in gesprek gaan'?

**Antwoord 4:**

De stelling dat de raad niet geïnformeerd is, achten wij niet juist.

In de domeinvergadering Fysiek van 7 januari 2025 is mondeling aangegeven dat wat betreft de beoordeling van het plan op het gebied van stikstof, rekening is gehouden met de meest recente AERIUS Calculator en op basis daarvan diverse berekeningen zijn uitgevoerd. Verder is in deze vergadering tevens gemeld dat op grond van de toen zeer recente uitspraak van de Afdeling van 18 december 2024 een verzoek is ingediend bij de provincie Limburg (college van GS), die in het kader van de natuurvergunning bevoegd gezag is.

In de definitieve omgevingsvergunning d.d. 5 februari 2025, die tevens als bijlage bij de stukken tbv de raadsvergadering van 28 januari 2025 beschikbaar was, is het volgende opgenomen (pagina 17 van 48)

<https://maastricht.parlaeus.nl/app/public/agenda/0a228808082a220002820088a9603126/228008a2822a8a82028882a2ecd68f24>

“Op 28 oktober 2024 is een geactualiseerde stikstofrapportage incl. AERIUS-berekeningen ontvangen waarbij de berekening op grond van de AERIUS Calculator versie 1 oktober 2024 is verwerkt. Conclusie blijft dat er geen sprake is van een vergunningplicht ingevolge de Wet Natuurbescherming. Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling op 18 december 2024 is desalniettemin aanvullend een verzoek gedaan aan de provincie Limburg omtrent een eventueel benodigde Wnb-vergunning. Op grond van de eerder uitgevoerde berekeningen gaan wij ervan uit dat, indien al vergunning noodzakelijk, deze verleenbaar is en daarmee het plan uitvoerbaar is.”

**Vraag 5:**

De verklaring van geen bedenkingen is in de raad behandeld op 28 januari 2025. In de vergadering is het verzoek aan de provincie inzake een eventueel benodigde Wnb-vergunning niet gemeld/ besproken en het was ook niet opgenomen in de aan de raad toegestuurde omgevingsvergunning. Waarom is deze formele stap niet expliciet gedeeld met de raad?

In de op 5 februari 2025 gepubliceerde omgevingsvergunning wordt deze formele stap wel vermeld. Kan het verzoek alsnog aan de raad worden toegezonden?



DATUM  
1 juli 2025

**Antwoord 5:**

*De stelling dat de raad niet geïnformeerd is, achten wij niet juist. In de domeinvergadering Fysiek op 7 januari 2025 voorafgaande aan de raadsvergadering en in de aan de raad toegestuurde omgevingsvergunning behorende bij de raadsvergadering van 28 januari 2025 is melding gemaakt van het verzoek aan de provincie Limburg en de achtergrond daarvan. Wij verwijzen naar de beantwoording van vraag 4.*

*Wat betreft de beoordeling van het plan uitbreiding Kruisherhotel is relevant dat sprake is van een aanvraag die is ingediend voor 1 januari 2024 en op grond van overgangsrecht is afgehandeld conform de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Derhalve is het plan aan uw raad voorgelegd in verband met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Op grond van de uitkomsten uit het Aerijs-onderzoek op basis van de meest recente calculator van oktober 2024 was geen sprake van een (natuur)vergunningplicht (geen significant effect) en derhalve ook geen aanhaakplicht in het ruimtelijke spoor.*

*De uitspraak van de Afdeling d.d. 18-12-2024 inzake stikstof maakt niet dat achteraf de natuurvergunning alsnog in het ruimtelijke spoor aanhaakt, in het geval er al sprake zou zijn van een vergunningplicht ingevolge de Wnb/Ow. De uitspraak van de Afdeling maakte wel dat er in het ruimtelijke spoor een inschatting moest worden gemaakt over de uitvoerbaarheid van het plan in relatie tot stikstof. Deze uitvoerbaarheidstoets is uitgevoerd. Wij verwachten dat, indien er al sprake is van een (natuur)vergunningplicht, deze de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat. Omdat echter na de Afdelingsuitspraak op 18 december 2024 niet was uitgesloten dat een natuurvergunning alsnog nodig zou zijn, is op dát moment een verzoek ingediend bij de provincie als bevoegd gezag.*

**Vraag 6:**

*Erkent het college dat de conclusie, dat er geen sprake is van een vergunningplicht ingevolge de Wnb, gebaseerd moet zijn op een juiste AERIUS-berekening?*

**Antwoord 6:**

*Vooropgesteld kan het college geen sluitende uitspraak doen over de natuurvergunningplicht ingevolge de Wnb/Ow; dat is aan het bevoegd gezag, in deze de provincie Limburg. Het college is bevoegd in het kader van de besluitvorming over de omgevingsvergunning, die op 5 februari 2025 is verleend. In dit kader diende een ruimtelijke afweging te worden gemaakt van alle belangen waaronder stikstof en is onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*

*Het college onderschrijft het standpunt dat, voor zover een AERIUS Calculator deel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing, de ingevoerde data zo nauwkeurig mogelijk dienen aan te sluiten bij de uiteindelijke bouw- en realisatiefase.*

**Vraag 7:**

*Zo ja, is - om te controleren of de conclusie 'geen vergunningplicht ingevolge de Wnb' nog houdbaar is - het college bereid de AERIUS-berekening voor het Kruisherhotel te laten herzien op basis van de werkelijke verkeersbewegingen, d.w.z. valetparking met inachtneming van de geldende verkeersregels vanaf het hotel naar garage Lenculenhof (en in geval van pieksituaties naar Château Neercanne)?*



DATUM  
1 juli 2025

**Antwoord 7:**

De omgevingsvergunning is verleend op 5 februari 2025 en daarna op de voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Tegen het besluit is beroep aangetekend door diverse omwonenden. In de beroepsgronden wordt ook ingegaan op het aspect stikstof.

In het kader van de beroepsprocedure is recentelijk een verweerschrift aan de rechtbank toegezonden, waarbij tevens een AERIUS-berekening en een ecologische beoordeling is gevoegd. In het verweerschrift is hieromtrent het volgende opgenomen:

“Ten aanzien van de stikstofberekening merken wij ten overvloede het volgende op. Niet iedere extra rit brengt een nieuwe koude start met zich mee. Dit is pas het geval na 2 uur stilstaan (afkoelen). Bij valetparking zal de start bij het hotel (zowel bij aankomst als bij vertrek) binnen 2 uur plaatsvinden. Er vinden bij het hotel dus geen koude starts plaats. De enige koude start zijn in de parkeergarage Lenculenhof als de auto's opgehaald worden voor vertrekkende gasten. Daar zijn ze ook gemodelleerd.

Voor een stikstofberekening worden gemiddelde verkeerscijfers gebruikt (gemiddelde van drukke en rustige momenten), om de totale uitstoot per kalenderjaar te bepalen. In de stikstofnotitie en de AERIUS-berekening (die zijn gebruikt bij de onderhavige vergunning) zijn voor realisatiejaar 2025 twee bronnen van graafmachines opgenomen: een graafmachine van 370kW gedurende 120 uur en een graafmachine van 56kW gedurende 10 uur.

Tijdens de primaire fase zijn diverse Aeriusberekeningen gedaan, als laatste met de calculator d.d. oktober 2024 (meest recent). Op grond hiervan was er geen sprake van een significant effect. Desalniettemin is er een verzoek ingediend bij de provincie naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling eind december 2024. Eerder was een vergunning niet noodzakelijk (en dus ook geen sprake van een aanhaakplicht), echter na de Afdelingsuitspraak was het niet uitgesloten dat een aanvraag nodig zou zijn. Derhalve is op dat moment een verzoek ingediend bij de provincie als bevoegd gezag.

Aangezien de verwachting is dat het verlenen van een vergunning, indien al sprake is van een vergunningplicht, tot de mogelijkheden behoort, is in het kader van de ruimtelijke afweging bij de onderhavige omgevingsvergunning geconcludeerd dat dit niet aan de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning in de weg staat.

Recent is door Geonius een Notitie AERIUS-berekening opgesteld (rapportnummer EA220175.017.R01.V4.0 d.d. 12 juni 2025). In de AERIUS-berekening is onder andere rekening gehouden met Valet parking (zie pagina 15) en met koude start (pagina 16). Geconcludeerd wordt dat uit de berekening blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op gevoelige habitat-, leefgebied- en zoekgebiedtypen ter plaatse van nabijgelegen Natura 2000- gebieden tijdens de realisatiefase in 2025 en 2026.

Uit de berekening blijkt dat sprake is van een toename van stikstofdepositie op een gevoelig habitattypen ter plaatse van een nabijgelegen Natura 2000-gebied in Nederland ter grootte van maximaal 0,01 mol N/ha/jaar. Geonius adviseert om een ecologische beoordeling uit te voeren om te kunnen beoordelen of de gemodelleerde stikstofpositie leidt tot significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura-2000-gebieden. Hieruit zal blijken of een vergunning ingevolge de Omgevingswet, onderdeel Natura 2000 activiteit, noodzakelijk is.

Door Geonius is een ecologische beoordeling stikstofdepositie opgesteld (rapportnummer EC220175.017.R01.V2.0 d.d. 13 juni 2025). De conclusie uit dit rapport is, dat het voorgenomen project tijdens de gebruiksfase een toename van stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N/ha/jaar stikstofgevoelige natuur binnen het Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal veroorzaakt.

Schriftelijke vragen



DATUM  
1 juli 2025

*Voor de habitattypen en/of leefgebieden van soorten waarvoor het gebied is aangewezen als Natura 2000-gebied en waarvoor geldt dat de KDW wordt overschreden, is onderzocht of de berekende toename van stikstofdepositie kan leiden tot een ecologisch meetbaar effect op de kwaliteit of het oppervlakte van het stikstofgevoelige areaal. Alleen voor het stikstofgevoelige habitatype H6210 Kalkgraslanden blijkt er sprake van een relevante projectgebonden toename van stikstofdepositie op één hexagoon. Uit de beoordeling volgt dat significant negatieve effecten op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden binnen het Natura 2000-gebied Sint Pietersberg & Jekerdal zijn uitgesloten. Deze rapporten ondersteunen ons standpunt in de omgevingsvergunning dat naar verwachting het project vergunbaar is.”*

*De betreffende rapporten zijn als bijlage bij het verweerschrift aan de rechtbank toegezonden. Wij benadrukken dat de rechtbank aan de hand van de beroepsgronden, het ingediende verweer en nader ingediende stukken t.z.t. een uitspraak zal doen. Wij wachten deze procedure verder af.*

**Vraag 8:**

Om vast te stellen dat bij de AERIUS-berekening de gehanteerde invoerdata (i.c. de verkeersgeneratie in de gebruiksfase) niet juist waren is geen specifieke stikstofexpertise vereist. Hoe verklaart het college dat desondanks een onjuiste AERIUS-berekening deel uitmaakt van de omgevingsvergunning?

**Antwoord 8:**

*Wij verwijzen naar de reactie onder punt 7.*

**Vraag 9:**

Erkent het college dat de raad op basis van een onjuiste AERIUS-berekening als gevolg van de invoer van onvolledige verkeersdata mogelijk een verkeerde inschatting heeft gemaakt bij het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 9:**

*Wij delen dit standpunt niet. Wij zijn van mening dat de beoordeling omtrent stikstof niet aan de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning in de weg staat. Verwezen wordt naar de beantwoording onder vraag 7.*

**Vraag 10:**

Welke maatregelen neemt het college om te waarborgen dat toekomstige vergunningaanvragen – met name stikstofberekeningen – volledig en correct aansluiten op de feitelijke bedrijfsvoering, zodat besluiten juridisch houdbaar zijn?

**Antwoord 10:**

*Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 is de aanhaakplicht voor de voormalige Wnb-vergunning in het ruimtelijke spoor geheel komen te vervallen. Het college beoordeelt bij huidige aanvragen voor buitenplanse afwijkingen in het ruimtelijk spoor of een initiatief voldoet aan de vereisten van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). In zoverre stikstofdepositie deel uitmaakt van deze beoordeling, beperkt zich dit tot een uitvoerbaarheidstoets.*



DATUM  
1 juli 2025

*Het college dient in relatie tot de Natura 2000-activiteit, de opvolger van de Wnb-vergunning, te motiveren dat het plan niet op voorhand onuitvoerbaar blijkt. Met andere woorden: er dient inzichtelijk te worden gemaakt dat geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-vergunning nodig is, óf, indien deze wel nodig is, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze vergunning (onder voorwaarden) zou kunnen worden verleend door het bevoegd gezag voor die vergunning, de provincie Limburg.*

*Deze uitvoerbaarheidstoets voert niet zo ver dat bij elke aanvraag een AERIUS-calculator dient te worden aangeleverd. Daar waar de calculator wel deel uitmaakt van de aanvraag, wordt deze in de praktijk regelmatig aangepast, geactualiseerd en in gewijzigde vorm zo nauwkeurig mogelijk beoordeeld gedurende de procedure. Indien en voor zover daarbij marginale afwijkingen zouden kunnen ontstaan tussen de stikstofberekening en de feitelijk beoogde bedrijfsvoering, maakt dit niet dat de door het college verleende vergunning minder uitvoerbaar of juridisch houdbaar is.*

*De uitvoerbaarheidstoets van het college laat uiteraard onverlet dat mogelijk een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit moet worden aangevraagd bij de provincie Limburg. Niet is uitgesloten dat in het kader van die aanvraag de feitelijke bedrijfsvoering wordt aangepast of ingeperkt om de vergunning te kunnen verlenen, inclusief een gewijzigde AERIUS-calculator om deze wijzigingen inzichtelijk te maken. Ook dit doet op zichzelf niets af aan de juridische houdbaarheid van de door het college verleende of nog te verlenen vergunning voor het ruimtelijk spoor.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus  
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

en

Frans Bastiaens  
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen